

## COVID vaccine revelation sinks like a stone; disappears

by Jon Rappoport – November 11, 2020

In major media, certain stories gain traction. The trumpets keep blaring for a time before they fade.

Other stories are one-offs. A few of them strike hard. Their implications—if anyone stops to think about them—are powerful. Then...nothing.

“Wait, aren’t you going to follow up on that? Don’t you see what that MEANS?”

Apparently not, because...dead silence. “In other news, the governor lost his pet parakeet for an hour. His chief of staff found it taking a nap in a desk drawer...”

One-offs function like teasers. You definitely want to know more, but you never get more.

Over the years, I’ve tried to follow up on a few. The reporter or the editor has a set of standard replies: “We didn’t get much feedback.” “We covered it.” “It’s now old news.” “There wasn’t anything else to find out.”

Oh, but there WAS.

A few weeks ago, I ran a one-off. The analysis and commentary were mine, but the story was an opinion piece in the New York Times. The Times called it an opinion piece to soften its blow. I suspected it would disappear, and it did.

Its meaning and implication were too strong. It would be a vast embarrassment for the White House, the Warp Speed COVID vaccine program, the vaccine manufacturers, the coronavirus task force, and vaccine researchers.

And embarrassment would be just the beginning of their problem.

So...here it is again. The vanished one-off, back in business:

*COVID vaccine clinical trials doomed to fail; fatal design flaw; NY Times opinion piece exposes all three major clinical trials.* [2]

Peter Doshi, associate editor of the medical journal BMJ, and Eric Topol, Scripps Research professor of molecular medicine, have written a devastating NY Times opinion piece about the ongoing COVID vaccine clinical trials.

They expose the fatal flaw in the large Pfizer, AstraZeneca, and Moderna trials.

September 22, the Times: “*These Coronavirus Trials Don’t Answer the One Question We Need to Know*” [1]:

“If you were to approve a coronavirus vaccine, would you approve one that you only knew protected people only from the most mild form of Covid-19, or one that would prevent its serious complications?”

“The answer is obvious. You would want to protect against the worst cases.”

“But that’s not how the companies testing three of the leading coronavirus vaccine candidates, Moderna, Pfizer and AstraZeneca, whose U.S. trial is on hold, are approaching the problem.”

“According to the protocols for their studies, which they released late last week, a vaccine could meet the companies’ benchmark for success if it lowered the risk of mild Covid-19, but was never shown to reduce moderate or severe forms of the disease, or the risk of hospitalization, admissions to the intensive care unit or death.”

“To say a vaccine works should mean that most people no longer run the risk of getting seriously sick. That’s not what these trials will determine.”

This means these clinical trials are dead in the water.

The trials are designed to show effectiveness in preventing mild cases of COVID, which nobody should care about, because mild cases naturally run their course and cause no harm. THERE IS NO NEED FOR A VACCINE THAT PREVENTS MILD CASES.

There. That's the NY Times one-off. My piece analyzing it went on much longer, but you get the main thrust:

The leading vaccine clinical trials are useless, irrelevant, misleading, and deceptive.

But now, it gets much worse. Because Pfizer has just announced their vaccine is almost ready. CNBC headline, November 9: *"Pfizer, BioNTech say Covid vaccine is more than 90% effective—'great day for science and humanity'"* [3].

And not a peep about the NY Times one-off. That's gone, as if it never was.

Trump's coronavirus task force knows the truth. Biden's new task force, waiting in the wings, knows the truth. But they don't care. They're criminals. They'd sell a car with a gas tank ready to explode to a customer with cash.

But you care, because you can read and think.

You can raise hell.

Now, in case anyone is interested in knowing WHY the major clinical trials of the COVID vaccine are designed only to prevent mild cases of COVID, I'll explain.

A vaccine maker assumes that, during the course of the clinical trial, a few of the 30,000 volunteers are going to "catch COVID-19."

They assume this because "the virus is everywhere," as far as they're concerned. So it'll drop down from the clouds and infect a few of the volunteers.

The magic number is 150. When that number of volunteers "catch COVID," everything stops. The clinical trial stops.

At this point, the vaccine maker hopes that most of the volunteers who "got infected" are in the placebo group. They didn't receive the real vaccine; they received the saltwater placebo shot.

Then the vaccine maker can proudly say, "See? The volunteers who caught COVID-19? Most of them didn't receive the vaccine. They weren't protected. The volunteers who received the real vaccine didn't catch COVID. The vaccine protected them."

Actually, the number split the vaccine makers are looking for is 50 and 100. If 50 people in the vaccine group catch COVID, and 100 in the placebo group catch COVID, the vaccine is said to be 50% effective. And that's all the vaccine maker needs to win FDA approval for the vaccine.

But wait. Let's look closer at this idea of "catching COVID." What are they really talking about? How do they define that? Claiming a volunteer in the clinical trial caught COVID adds up to what?

Does it add up to a minimal definition of COVID-19—a cough, or chills and fever? Or does it mean a serious case—severe pneumonia?

Now we come to the hidden factor, the secret, the source of the whole con game.

You see, the vaccine maker starts out with 30,000 HEALTHY volunteers. So, if they waited for 150 of them to come down with severe pneumonia, a serious case of COVID, how long do you think that would take? Five years? Ten years?

The vaccine maker can't possibly wait that long.

These 150 COVID cases the vaccine maker is looking for would be mild. Just a cough. Or chills and fever. That scenario would only take a few months to develop. And face it, chills, cough, and fever aren't unique to COVID. Anyone can come down with those symptoms.

THEREFORE, THE WHOLE CLINICAL TRIAL IS DESIGNED, UP FRONT, TO FIND 150 CASES OF MILD AND MEANINGLESS AND SELF-CURING "COVID."

About which, no one cares. No one should care.

But, as we see, Pfizer is trumpeting their clinical trial of the vaccine as a landmark in human history.

And THAT'S the story of the one-off the NY Times didn't think was worth a second glance.

Because they're so stupid? No. They're not that stupid.

They're criminals.

And the government wants you to take the experimental COVID vaccine, whose "effectiveness" was designed to prevent nothing worth losing a night's sleep over.

The only worry are the adverse effects of the vaccine, about which I've written extensively.

These effects include, depending on what's in the vial, a permanent alteration of your genetic makeup, or an auto-immune cascade, in which the body attacks itself.

---

#### SOURCES:

[1] [nytimes.com/2020/09/22/opinion/covid-vaccine-coronavirus.html](https://nytimes.com/2020/09/22/opinion/covid-vaccine-coronavirus.html)

[2] <https://blog.nomorefakenews.com/2020/09/24/covid-vaccine-clinical-trials-doomed-to-fail-fatal-design-flaw/>

[3] <https://www.cnbc.com/2020/11/09/covid-vaccine-pfizer-drug-is-more-than-90percent-effective-in-preventing-infection.html>

## La révélation sur le vaccin COVID coule comme un caillou ; elle disparaît.

Par Jon Rappoport – 11 novembre 2020

Dans les principaux médias, certaines histoires montent en puissance. Les trompettes continuent à retentir pendant un moment avant de s'affaiblir.

D'autres histoires sont des articles ponctuels. Quelques-uns d'entre eux cognent dur. Leurs implications – si quelqu'un arrête d'y penser – sont puissantes. Et ensuite ... rien.

« Attend, est-ce que vous n'allez pas donner suite à cela ? Vous ne voyez pas ce que cela SIGNIFIE ? »

Apparemment pas, parce que ... silence de mort. « Dans d'autres nouvelles, le gouverneur a perdu son perroquet pendant une heure. Son chef de cabinet l'a trouvé en train de faire la sieste dans le tiroir d'un bureau... »

Les articles ponctuels fonctionnent comme des accroches. Vous voulez vraiment en savoir plus, mais vous n'obtenez rien de plus.

Durant toutes ces années, j'ai essayé d'en suivre quelques-uns. Le journaliste ou le rédacteur en chef a un ensemble de réponses standards : « Nous n'avons pas eu beaucoup de retours ». « Nous l'avons couvert ». « Ce sont maintenant des histoires anciennes ». « Il n'y avait rien d'autres à découvrir ».

Oh, mais il y AVAIT des choses à découvrir.

Il y a quelques semaines j'ai écrit un article ponctuel. L'analyse et les commentaires étaient les miens, mais l'histoire était un article d'opinion du New York Times. Le Times l'a appelé article d'opinion pour adoucir son choc. Je me doutais qu'il allait disparaître, et il a disparu.

Sa signification et son implication étaient trop fortes. Ce serait un énorme embarras pour la Maison Blanche, pour le programme de vaccination COVID à vitesse vertigineuse, pour les fabricants de vaccins, pour le groupe de travail (ou force opérationnelle – NdT) coronavirus, et pour les chercheurs qui travaillent sur le vaccin.

Et l'embarras ne serait que le début de leur problème.

Donc ... le voilà à nouveau. L'article ponctuel qui avait disparu, de retour aux affaires :

*Les essais cliniques du vaccin COVID voués à l'échec ; des défauts de conceptions fatals ; l'article d'opinion du New York Times expose les trois études cliniques les plus importantes. (2)*

Peter Doshi, rédacteur en chef adjoint du journal médical BMJ (British Medical Journal – NdT) et Eric Topol professeur de médecine moléculaire au Scripps Research (Institut californien de recherche biomédicale –NdT) ont rédigé dans le New York Times un article d'opinion dévastateur sur les essais cliniques en cours du vaccin COVID.

Ils exposent les défauts fatals des essais à grande échelle de Pfizer, AstraZeneca et Moderna ;

Le Times du 22 septembre : « Ces essais coronavirus ne répondent pas à la question dont il nous faut connaître la réponse » (1) :

« Si vous deviez approuver un vaccin coronavirus, approuveriez-vous celui dont vous savez qu'il ne protège les personnes que de la forme la plus bénigne du Covid-19, ou celui qui en empêcherait les complications les plus graves ? »

« La réponse est évidente. Vous voudriez protéger contre les cas les plus graves. »

« Mais ce n'est pas ainsi que les sociétés qui sont en train de tester les trois plus importants candidats vaccins coronavirus, Moderna, Pfizer et AstraZeneca, dont les essais américains sont suspendus, abordent le problème. »

« D'après les protocoles de leurs études, qu'elles ont publié la semaine passée, un vaccin pourrait être considéré comme un critère de réussite des sociétés s'il abaissait le risque de la Covid-19 bénigne, mais n'a jamais démontré qu'il réduisait les formes modérée ou grave de la maladie, ou le risque d'hospitalisation, d'admissions dans les unités de soins intensifs ou de décès. »

« Dire qu'un vaccin fonctionne devrait signifier que la plupart des personnes ne courent plus le risque de devenir gravement malade. Ce n'est pas cela que ces essais vont déterminer. »

Ceci signifie que ces essais cliniques sont mort-nés.

Les essais ont été conçus pour montrer l'efficacité à prévenir les cas bénins de COVID, ce dont personne ne devrait se soucier, parce que les cas bénins suivent leur cours de manière naturelle et ne causent pas de dommage.

### **IL N'Y A NUL BESOIN D'UN VACCIN QUI PREVIENT DES CAS BENINS.**

Voilà. C'est ça l'article ponctuel du New York Times. Mon article qui l'analysait était bien plus long mais vous en avez l'idée principale :

Les principaux essais cliniques du vaccin sont sans utilité, dénués de pertinence, trompeurs et mensongers.

Mais maintenant ça empire. Parce que Pfizer vient d'annoncer que leur vaccin est presque prêt. Gros titre de CNBC du 9 novembre : « *Pfizer, BioNTech dit que le vaccin Covid est efficace à plus de 90% - « grand jour pour la science et l'Humanité' »* (3)

Et pas un mot sur l'article ponctuel du New York Times. Ça a disparu, comme s'il n'avait jamais existé.

Le groupe de travail coronavirus de Trump connaît la vérité. Le nouveau groupe de travail de Biden, qui attend dans les coulisses, connaît la vérité. Mais ils s'en fichent. Ce sont des criminels. Ils vendraient à un client ayant de l'argent une voiture avec un réservoir prêt à exploser.

Mais vous, vous en souciez, parce que vous savez lire et penser.

Vous pouvez hurler au scandale.

Maintenant si quelqu'un est intéressé de savoir POURQUOI les principaux essais cliniques du vaccin COVID 19 ne sont mis au point que pour se prévenir des cas bénins de la COVID, je vais vous expliquer.

Un fabricant de vaccin suppose qu'au cours de l'essai clinique, quelques-uns des 30 000 volontaires vont « attraper la COVID-19 ».

Ils supposent cela parce que, d'après eux « le virus est partout ». Donc il va tomber des nuages et infecter quelques-uns des volontaires.

Le nombre magique est 150. Lorsque ce nombre de volontaires « attrapent la COVID » tout s'arrête. L'essai clinique s'arrête.

Arrivé là, le fabricant du vaccin espère que la plupart des volontaires qui « ont été infectés » sont dans le groupe placebo. Ils n'ont pas eu le vrai vaccin ; ils ont eu une injection placebo d'eau salée. Puis le fabricant du vaccin peut dire fièrement, « Vous voyez ? Les volontaires qui ont attrapé la COVID-19 ? La plupart d'entre eux n'ont pas eu le vaccin. Ils n'étaient pas protégés. Les volontaires qui ont reçu le vrai vaccin n'ont pas attrapé la COVID. Le vaccin les a protégés. »

En fait, l'écart que les fabricants de vaccins recherchent est 50 et 100. Si 50 personnes dans le groupe vacciné attrapent la COVID, et que 100 l'attrapent dans le groupe placebo, le vaccin est dit efficace à 50%. Et c'est tout ce dont les fabricants ont besoin pour gagner l'approbation de la FDA pour le vaccin.

Mais attendez. Regardons d'un peu plus près cette idée « d'attraper la COVID. » De quoi parlent-ils vraiment ? Comment définissent-ils cela ? Prétendre qu'un volontaire de l'essai clinique a attrapé la COVID s'ajoute à quoi ?

Est-ce que cela s'ajoute à la définition minimale de la COVID-19 – une toux, ou des frissons et de la fièvre ? Ou est-ce que cela signifie un cas grave – une pneumonie sévère ?

Maintenant nous en arrivons au facteur caché, le secret, la source de toute l'arnaque.

Vous voyez, le fabricant de vaccin commence avec 30 000 volontaires EN BONNE SANTE. Donc s'ils devaient attendre que 150 d'entre eux tombent malades avec une pneumonie sévère, un cas grave de COVID, combien de temps pensez-vous que cela prendrait ? Cinq ans ? Dix ans ?

Le fabricant de vaccin ne peut pas attendre aussi longtemps.

Ces 150 cas de COVID que recherche le fabricant du vaccin seraient des cas bénins. Juste une toux. Ou des frissons et de la fièvre. Ce scénario ne prendrait que quelques mois à se produire. Et soyez réalistes, les frissons, la toux, et la fièvre ne sont pas propres à la seule COVID. N'importe qui peut tomber malade avec ces symptômes.

EN CONSEQUENCE DE QUOI, TOUT L'ESSAI CLINIQUE EST CONCU, DES LE DEPART, DANS LE BUT DE TROUVER 150 CAS DE 'COVID' BENINS ET VIDES DE SENS ET GUERISSANTS TOUT SEUL. Au sujet desquels tout le monde se fiche. Personne ne devrait s'en soucier.

Mais, comme nous le voyons, Pfizer claironne que son essai clinique du vaccin comme étant un événement marquant de l'Histoire de l'Humanité.

Et CA C'EST l'histoire de l'article ponctuel dont le New York Times ne pensait pas qu'il valait la peine de jeter un deuxième coup d'œil.

Parce qu'ils sont tellement stupides ? Non. Ils ne sont pas aussi stupides.

Ce sont des criminels.

Et le gouvernement veut que vous preniez le vaccin COVID expérimental, dont « l'efficacité » a été conçue pour empêcher de perdre rien de plus qu'une nuit de sommeil.

Le seul souci sont les événements indésirables du vaccin, au sujet desquels j'ai déjà abondamment écrit. Ces effets comptent, selon ce qu'il y a dans l'ampoule, une altération permanente de votre patrimoine génétique, ou des réponses auto immunes en cascade, dans lesquelles le corps s'attaque lui-même.

Traduction Jean Bitterlin 23 novembre 2020

---

#### SOURCES:

[1] [nytimes.com/2020/09/22/opinion/covid-vaccine-coronavirus.html](https://www.nytimes.com/2020/09/22/opinion/covid-vaccine-coronavirus.html)

[2] <https://blog.nomorefakenews.com/2020/09/24/covid-vaccine-clinical-trials-doomed-to-fail-fatal-design-flaw/>

[3] <https://www.cnbc.com/2020/11/09/covid-vaccine-pfizer-drug-is-more-than-90percent-effective-in-preventing-infection.html>